

CURRI



**Val Trujillo R., Analú
Laferal//Pedro Lemebel//
SPIT!//Jaime Caro (León
Zuleta)// Gustavo Turizio//
Néstor Perlongher//
Fabrizio Quemé//Mauro
Cabral//Manada de
Lobas// Yoko Ruiz**

CUIR

C U I
R

ABSTRACT//8

LIST OF AUTHORS// 10

Val Trujillo R., Analú Laferal Manifiesto Trans-Animal//14

Pedro Lemebel Manifiesto (hablo por mi diferencia)//16

SPIT! Nosotrxs lxs enemigxs...//21

Jaime Caro (León Zuleta) Las palabras escritas para ti solito//22

Gustavo Turizio La fabulosa historia de un bebé//24

Néstor Perlongher El sexo de las locas//28

Fabrizio Quemé//35

Mauro Cabral Pensar la intersexualidad, hoy//36

Manada de Lobas Nosotr(a)s decimos “Anarquía”. Si no podemos ser violentas, no es nuestra revolucìon//45

Yoko Ruiz Respuesta a una columna de Margarita Rosa de Francisco//48

BIBLIOGRAPHY//52

Abstract

This book compiles texts written by artists, philosophers, poets, activists, and collectives related to the gay, feminist, trans-feminists and intersex movements in Latin-America which had an influence in the research *Es Agua, on guys, muscles and jumping between two continents*. Even though most of the authors included in this volume did not define themselves as *Cuir*, either because the term was coined after the life of some writers or they were not part of the Academia, they share a common concern to think outside the traditional ideas around sexuality, relationships, family, heterosexuality, and homosexuality. In that sense, this book understands *Cuir* as a group of ideas, attitudes, proposals, and practices that came from Spanish speaking Latin America, question the normative sexuality, and -in some cases- apply concepts from the anglo-Saxon *Queer* to the Latino context.

The process of gathering entailed the revision of multiple sources such as photocopies, magazines, books, pdf, and blogs. The aim of this book is to provide a small introduction to *Cuir* texts and authors, a material that is shattered and difficult to access even for the Latino audience. To stay true to the original text and its intended audience, none of the texts in this volume has been translated into English.

Abstract

Cuir es una recopilación de textos escritos por artistas, filósofos, poetas, activistas y colectivos que hacen parte de los movimientos gay, intersex feminista y trans-feminista en Latinoamérica que influyeron en el desarrollo de la investigación *Es Agua, on guys, muscles and jumping between two continents*. Aunque parte de los autores incluidos en este libro no se autodefinen como *Cuir*, ya sea porque la fecha de acuñación del término es posterior a la vida de los autores o no hacen parte de los círculos académicos donde *Cuir* fue inicialmente propuesto, existe una preocupación compartida que busca reflexionar sobre las ideas tradicionales al rededor de los conceptos de familia, relaciones, sexualidad, heterosexuality y homosexualidad. En ese sentido, para el propósito de este libro, se entiende *Cuir* como el colectivo de ideas, actitudes y propuestas que controvierten la norma, se originan en Hispanoamérica y, en algunos casos, buscan aplicar la teoría *Queer* en el contexto de la región.

El proceso de recopilación de este material requirió la búsqueda en archivos digitales, fotocopias, revistas, libros y pdfs que muchas veces no mencionaban la fuente original, eran transcripciones o circulan de forma libre entre personas interesadas en el tema. El difícil acceso a textos y autores *Cuir* es el principal motivante detrás de esta publicación. Por lo tanto, este libro es un primer intento por reunir referentes que sirvan para una más amplia recopilación en el futuro. Con el fin de conservar los textos lo más similar a su original, preservando su público objetivo, todos los escritos están publicados en español.

LIST OF AUTHORS

Val Trujillo R. y Analú Laferal//Manifiesto Trans-Animal

The Eunuka collective is an initiative of Analú Laferal to bring together transfeminist and anti-speciesist ideas to question how heterosexual and patriarchal paradigms have affected the relations not only between humans but species as well. It is a platform that invites artists, activists, and researchers to explore the concept of power, control over other bodies and life ownership. With the participation of Val Trujillo R. Eunuka has written texts, made videos and performances in the city of Medellin.

Pedro Lemebel//Manifiesto Hablo por mi diferencia

Pedro Lemebel was a Chilean writer and artist known from his chronicles, books and performance interventions with Las Yeguas del Apocalipsis, a collective founded in 1987 with Francisco Casas. Most of the duo's performances were barges in the launching of books, official events, and public space, thence the documentation of these performances has been lost. In contrast, Lemebel literary work has been translated into English, and it is relatively easy to access online. The manifesto "Hablo por mi diferencia" -I talk for my difference- was read in a left-wing meeting wearing high heels, feathers and the hammer and sickle painted on his face.

SPIT!//Nosotrxs lxs enemigxs...

Sodomites, Perverts, Inverts Together! (SPIT!) is a Colombian-American collective formed by Carlos Motta, John Arthur Peetz, and Carlos Maria Romero. Its SPIT! Manifesto reader is an extensive source of reference that has been read in queer events in Bogota and Antwerpen.

Jaime Caro (León Zuleta)//Las palabras escritas para ti solito

León Zuleta was a writer, activist and key figure in the foundation of the gay rights movement in Colombia. Born in Medellin, he studied philosophy, was part of the communist party and launched El Otro, the first gay magazine in Colombia. This publication allows him to get in contact with Manuel Velandia, a gay rights activist in the city of Bogota. Together they organized the first gay pride in Bogota in 1980 and founded the magazine Ventana Gay. Closer to a fanzine, El Otro was fully written, edited, layout and printed by Zuleta, who used invented names for the articles and even wrote the letters from the readers. This text is part of El Otro No 2 and is a transcription of a digital version of the publication.

Fabrizio Quemé

Fabrizio Quemé is a poet and photographer originally from Guatemala whose work has been distributed in both print and online magazines, fanzines and books. He has also participated in performances and as a cultural journalist in Guatemala city.

Néstor Perlongher //El sexo de las locas

Néstor Perlongher was a poet, writer, and gay rights activist from Argentina. One of the founders of Frente de Liberación Homosexual -Homosexual Liberation Front- a pioneer organization in the gay movement in Latin America. In this 1984 essay, Perlongher reflects upon the normalization of the gay concept as a term that excludes feminine, transvestites, and poor homosexuals.

Mauro Cabral //Pensar la intersexualidad, hoy

Mauro Cabral is an activist who has played an important role in the academic and the struggle for the human right of trans and intersex people in Argentina. In Pensar la intersexualidad, hoy -Think about intersexuality today- Cabral talks, from a personal point of view, about the medicalization, correction, and control of intersex bodies. The

understanding of intersex bodies, then, can bring into question the ideas around gender and its readability. Gustavo Turizo//La fabulosa historia de un bebé

Gustavo Turizo//La fabulosa historia de un bebé

In order to survive in the cultural field during the 90s decade in the city of Barranquilla, the Colombian artist Gustavo Turizo worked as an illustrator, photographer, art director for films and video clips, writer and even as a choreographer. This “survivor” multidisciplinary makes his work not only particularly rich in mediums but also diverse in topics. Nevertheless, his work is not widely known neither in Colombia nor internationally. La fabulosa historia de un bebé -The fabulous story of a baby- is part of a gathering of Turizo’s works made by art space La Usurpadora in their publication “Mis ojos han visto lo que mis manos han hecho”, in which his archive was scanned preseving all the corrections made by the artist on the text.

Manada de Lobxs// Nosotr(a)s decimos “Anarquía”. Si no podemos ser violentas, no es nuestra revolución

The book Foucault para encapuchadas -Foucault for hooded girls- is a collection of texts made by the collective Manada de Lobxs that bring together different voices and opinions regarding power, romantic love, queer, feminism and eurocentrism.

Yoko Ruiz// Respuesta a una Columna de Margarita Rosa de Francisco

Head of the Trans community Red in Bogota, which provides aid and a safe space for sex workers in Santa Fe neighborhood. The text included in this publication was a response to the famous Colombian actress Margarita Rosa de Francisco, and it was published after the death of Alejandra Monocuco for medical negligence during the covid-19

pandemic in Bogota, exposing the discrimination that trans sex workers suffer in Colombian society.

Val Trujillo R. y Analú Laferal Manifiesto Trans-Animal

Hablamos desde el transfeminismo antiespecista, queremos desestabilizar las opresiones, poner sobre las mesas feministas el debate por los privilegios de especie; y sobre las mesas antiespecistas el debate por los privilegios de género.

Somos les maricas, travestidas, degenerizadas, inhumanas – deshumanizadas, ferales y salvajes. Somos les irreverentes, ingobernables, apátridas, marginales y sudacas. Somos les que estorban e incomodan, las asesinadas y violadas para satisfacer placeres y comodidades humanas, somos las moscas, ratas, cucarachas, vacas, cerdas, gallinas, zorras, cabras. Hacemos parte de las cansadas, adoloridas y desesperadas por las injusticias y violencias naturalizadas hacia las especies animales no humanas, y hacia aquellas vidas que no encajan dentro del reducido espectro de la masculinidad.

Nos reconocemos animales, mamíferas, nos han lactado al nacer y hemos tenido que alimentarnos y cagar durante toda nuestra vida; nos reconocemos como seres sintientes, pero también reconocemos al resto que desde otras especies están habitando este mundo; nos entendemos desde el hábitat, desde el todo, desde la necesidad de equilibrarnos y acompañarnos en vidas profundamente placenteras, y por eso maullamos, relinchamos, ladramos, brahamamos, aullamos, porque entendemos la voz desde las voces, y no desde los lenguajes antropocéntricos que nos han moldeado un falso poder por pertenecer a esta maldita especie humana.

Hablamos desde el transfeminismo antiespecista, queremos desestabilizar las opresiones, poner sobre las mesas feministas el debate por los privilegios de especie; y sobre las mesas antiespecistas el debate por los privilegios de género. Queremos importunar y ser impertinentes, porque en este mundo apático y ciego, sólo lo que incomoda, es lo que se ve, y si no nos ven, seguiremos muriendo bajo el mando de la opresión sexista y especista; y si no nos ven, ni nos escuchan, posiblemente muchas que coinciden con nosotras se seguirán sintiendo solas, llamamos a esas esteparias que se unan a la jauría, a la horda, a la avalancha, porque no

estamos solas y hay que construir redes, coser lazos y devenir rizoma para ser más fuertes y cuidarnos unas a otras.

Estamos aquí para hacer un llamamiento a la empatía, a travestir la especie, a deshacerse de la domesticación de los cuerpos, a cuestionar los privilegios y a desafiar lo establecido por la violencia del capitalismo, el antropocentrismo y la heterocisexualidad.

Galopamos entre la caósfera, asumimos que estos mares, estas tierras, estos vientos y estas llamas no son nuestras, ni exclusivas para humanos; nos resistimos a que nos cabalguen, ¡ninguna especie por encima de otra! Todas entrelazadas, sujetadas al devenir desordenado de los equilibrios propios de lo salvaje.

Nada nos pertenece, somos parte del todo.

Pedro lemebel

Manifiesto (hablo por mi diferencia)

No soy Pasolini pidiendo explicaciones
No soy Ginsberg expulsado de Cuba
No soy un marica disfrazado de poeta
No necesito disfraz
Aquí está mi cara
Hablo por mi diferencia
Defiendo lo que soy
Y no soy tan raro
Me apesta la injusticia
Y sospecho de esta cueca democrática
Pero no me hable del proletariado
Porque ser pobre y maricón es peor
Hay que ser ácido para soportarlo
Es darle un rodeo a los machitos de la esquina
Es un padre que te odia
Porque al hijo se le dobla la patita
Es tener una madre de manos tajeadas por el cloro
Envejecidas de limpieza
Acunándote de enfermo
Por malas costumbres
Por mala suerte
Como la dictadura
Peor que la dictadura
Porque la dictadura pasa
Y viene la democracia
Y detrasito el socialismo
¿Y entonces?
¿Qué harán con nosotros compañero?
¿Nos amarrarán de las trenzas en fardos
con destino a un sidario cubano?
Nos meterán en algún tren de ninguna parte
Como en el barco del general Ibáñez
Donde aprendimos a nadar

Pero ninguno llegó a la costa
Por eso Valparaíso apagó sus luces rojas
Por eso las casas de caramba
Le brindaron una lágrima negra
A los colizas comidos por las jaibas
Ese año que la Comisión de Derechos Humanos
no recuerda
Por eso compañero le pregunto
¿Existe aún el tren siberiano
de la propaganda reaccionaria?
Ese tren que pasa por sus pupilas
Cuando mi voz se pone demasiado dulce
¿Y usted?
¿Qué hará con ese recuerdo de niños
Pajeándonos y otras cosas
En las vacaciones de Cartagena?
¿El futuro será en blanco y negro?
¿El tiempo en noche y día laboral
sin ambigüedades?
¿No habrá un maricón en alguna esquina
desequilibrando el futuro de su hombre nuevo?
¿Van a dejarnos bordar de pájaros
las banderas de la patria libre?
El fusil se lo dejo a usted
Que tiene la sangre fría
Y no es miedo
El miedo se me fue pasando
De atajar cuchillos
En los sótanos sexuales donde anduve
Y no se sienta agredido
Si le hablo de estas cosas
Y le miro el bulto
No soy hipócrita
¿Acaso las tetas de una mujer
no lo hacen bajar la vista?
¿No cree usted
que solos en la sierra
algo se nos iba a ocurrir?

Aunque después me odie
Por corromper su moral revolucionaria
¿Tiene miedo que se homosexualice la vida?
Y no hablo de meterlo y sacarlo
Y sacarlo y meterlo solamente
Hablo de ternura compañero
Usted no sabe
Cómo cuesta encontrar el amor
En estas condiciones
Usted no sabe
Qué es cargar con esta lepra
La gente guarda las distancias
La gente comprende y dice:
Es marica pero escribe bien
Es marica pero es buen amigo
Súper-buena-onda
Yo no soy buena onda
Yo acepto al mundo
Sin pedirle esa buena onda
Pero igual se ríen
Tengo cicatrices de risas en la espalda
Usted cree que pienso con el poto
Y que al primer parrillazo de la CNI
Lo iba a soltar todo
No sabe que la hombría
Nunca la aprendí en los cuarteles
Mi hombría me la enseñó la noche
Detrás de un poste
Esa hombría de la que usted se jacta
Se la metieron en el regimiento
Un milico asesino
De esos que aún están en el poder
Mi hombría no la recibí del partido
Porque me rechazaron con risitas
Muchas veces
Mi hombría la aprendí participando
En la dura de esos años
Y se rieron de mi voz amariconada

Gritando: Y va a caer, y va a caer
Y aunque usted grita como hombre
No ha conseguido que se vaya
Mi hombría fue la mordaza
No fue ir al estadio
Y agarrarme a combos por el Colo Colo
El fútbol es otra homosexualidad tapada
Como el box, la política y el vino
Mi hombría fue morderme las burlas
Comer rabia para no matar a todo el mundo
Mi hombría es aceptarme diferente
Ser cobarde es mucho más duro
Yo no pongo la otra mejilla
Pongo el culo compañero
Y ésa es mi venganza
Mi hombría espera paciente
Que los machos se hagan viejos
Porque a esta altura del partido
La izquierda tranza su culo lacio
En el parlamento
Mi hombría fue difícil
Por eso a este tren no me subo
Sin saber dónde va
Yo no voy a cambiar por el marxismo
Que me rechazó tantas veces
No necesito cambiar
Soy más subversivo que usted
No voy a cambiar solamente
Porque los pobres y los ricos
A otro perro con ese hueso
Tampoco porque el capitalismo es injusto
En Nueva York los maricas se besan en la calle
Pero esa parte se la dejo a usted
Que tanto le interesa
Que la revolución no se pudra del todo
A usted le doy este mensaje
Y no es por mí
Yo estoy viejo

Y su utopía es para las generaciones futuras
Hay tantos niños que van a nacer
Con una alita rota
Y yo quiero que vuelen compañero
Que su revolución
Les dé un pedazo de cielo rojo
Para que puedan volar.

SPIT!

Nosotrxs lxs enemigxs...

Nosotrxs los sodomitas, lx perversidxs, lxs invertidxs, maricones, lxs desviadxs, lxs cuirs, lxs de una identidad dañada, las tribadistas, lxs promiscuos, los huele poppers, lxs amantes del puño en el culo, los pasivos y activos, los voltias, las reinas y princesas, las flores de patio, los cacorros y las cacorras, los travestis, las marimachas, las camioneras, las panocheras, los transformers, las grad, las kikis, las tranys, las chuleras. los roscones, las manfloras, las maspuchas, las chupaalfrombras, las musculocas, los machitos, los osos, los cerdos, los consiente huevas, las locas del gimnasio, los que les cuelga, las areperas, las tortilleras, las conejeras, los nalga é pudín, los floripondios, los que se les moja la canoa, los que se les voltea las chupas, los chupavergas, lzs tragasables, las florecitas, los amigos de Dorothy, lxs dobladxs, los maniquebrados, los roscones, las mariposas, los muerde almohadas, lxs sopla nucas, las volteadas, lxs homófilos, lxs amos y lxs esclavos, lxs andóginos, lxs depravadxs, las vagabundas, las putas, las feministas, las lelas, los jopohondos, los mariposones, los guaqueros, los putos, los casca escroto, los brincacabulla, las escarchitas, los requeros de pinzas, las madre superiores, las gaviotas, las bisagras, los culialegres, las campanitas, las úrsulas, las vampiras, lxs punks, los ladrones de culo y piratas de nalga, los pasteles de carne, los jardineros, los eructa semen, las galleras, lxs desordenadxs, lxs disfuncionales, los muertos y los destructivos, las perras, las drag kings, las deslactosadas, las machorras, las camioneras, las leñadoras, las tipachas, las locas, los en llamas, lxs ambidiestros, los chupa culos, los muelleflojos, las lesbianas de lipstick, las chapstick, los culiprontos, los gaylords, los come trani, las maricas de pueblo, las tijeretas, las lesbis, las estrellitas de oro, las tipachas, los espadachines, las areparceras, los monta a pelo, las solteronas, las masculinas, lxs traidores, los que lee Playboy por artículos, las Rositas, lxs que le juegan al otro equipo, los sidosos, lxs indetectables, lxs positivxs, los que toman PrEP, lxs débiles, lxs inmorales y lxs desgradiadxs enfermos, lxs deplorables, lxs pecadores, lxs hedonistas, lxs que tienen un vicio aristocrático y que disfrutan de la decadencia burguesa, las chocotortas, los come gorditas, las manito'e babillas, los ensaladeros, lxs heteroconfundidos, lxs

olvidados por dios, lxs hermafroditas, los Ranma y medios, las mujeres barbudas, lxs serodiscondantes, lxs rompecorazones, los teatreros, lxs admiradores, lxs que no son 'limpios', lxs freaks, los toma leche, lxs impurxs, los afeminados, las travolta, lxs en cuerpo ajeno, los casimachos, lxs degeneradxs... somos y siempre seremos el enemigo.

Jaime Caro (León Zuleta)

Las palabras escritas para ti solito

1.
Es necesario descubrir la necesidad que tenemos los liberados sexuales de hacer el amor con todos los seres seducidos que aparecen por ahí máxime cuando son lo que más viajan y tiene un modo de vida envidiable cuando se lo proponen día y noche pero más que todo cuando están físicamente bien para resistir estos ataques de la fantasía y el deseo que nace de una mirada larga y sin control de unas palabras locas locas en medio de las etéreas charlas de los paseos y salidas cálidas de la ciudad.

2
Es necesario saber que es subversiva la relación de tipo homosexual para la cultura de los descuidados y mentirosos potente que andan por ahí untados de perfume francés y pantalones que tapan una suciedad solo para inocentes con las manos sucias y tejidos de ignorancia para todo hasta para reír en un bus de caras muertas a la hora del meridiano perezoso y seductor para los que madrugaron a sentarse en una oficina y para los que se bañaron a las doce antes de salir a un paseíto por la ciudad.

3
Es necesario HACER EL AMOR cuando las miradas y las palabras son tan convincentes que una espera de días solo trae problemas de salud tan perjudiciales para la hora del descanso conceptual que es difícil de acertar cuando las peras están limpias de sangre seductora y francamente

secas para todo intento de producción de ideas que ya no van a nacer del estómago como falsamente predicen los restaurantes de la ciudad

4
Es necesario masturbarse con el otro CERQUITA de lo que ya no es ni verdad sino dicha de eso tan sutil y trágico porque nos metieron por la boca y ojos la historia de esos degenerados de Pompeya y del barrio malévolo que solo una vez visitó papa para no dejar a sus párvulos salir hacia allá como si solo fuera una cuestión comercial y no estuvieran en los sueños inocentes y conscientes del recuerdo de la seducción y la represión del rechazo por la historia del papa penetudo y soberbio por lo que no entendió en sano juicio en su paseíto por la ciudad antes de traer MUGRIENTA de allá tardecito por la calle donde vió a ese con unas nalgas que ni su mujer que las tiene así de grandes para no pensar en nadie más y que se fué con ese tan señor y como si nada y mañana es sabado en toda la ciudad

5
Es necesario no pensar nada sobre si se hacer el amor libremente con aquel o aquella que tanto me gustó y hace meses que no me masturbo siquiera para dejar aprovechar esta oportunidad que llamaremos monoica para no tener los cánones del amor de padre y madre por la gracia de dios para no pensar sino en ser audace siempre y cuando no se encuentree bajado porque eso es como tinto sin cuchara y levantada sin dormir y como es de y sano poder decirte me gustas y voy a tocarse así de tranquilo que no debes bajharte porque es lo que más has querido desde que renegaste de tu IDEOLOGÍA DE IDIOTA.

X. LA FABULOSA HISTORIA DE UN BEBE

Hace mucho tiempo nació un bebé llamado X. Fue nombrado así por ^{que} nadie podía decir si era niño o niña. Sus padres sí sabían, por su puesto, pero no podían decirlo a nadie más. Incluso al principio no podían decirte bebé X. Todo esto era parte de un muy importante xperimento científico secreto, conocido oficialmente como Proyecto bebé X. Los más inteligentes científicos habían establecido este xperimento a un costo de xactamente 23 billones de dólares y 72 centavos, los cuales parecerían demasiado para un solo bebé, incluso un muy importante bebé xperimental. Pero al recordar el precio de las cosas como ^{las} computas de zanahorias, peluches, crispetas para el cine y botas de campaña, sin contar el dinero que hay que dejar para el ratoncito Pérez, comienzas a ver como suma todo esto.

Mucho después del nacimiento de bebé X todos aquellos científicos tuvieron que ser contratados para desarrollar los detalles del xperimento y escribir el manual oficial de instrucciones para los padres, y lo más importante de todo, encontrar un par de padres perfectos. Estos, tenían que ser seleccionados muy cuidadosamente. Miles de voluntarios tomaron miles de pruebas, respondiendo miles de preguntas capciosas. La mayoría falló, por que todos quería un bebé varón o un bebé hembra y no un bebé X, también todos temían que un bebé X ~~trajera~~ ^{trajera} más problemas que un niño o una niña (los científicos admitieron que ellos quizás tenían razón, pero bebé X necesitaba padres que no les importara ese problema xtra). Hubo familias con abuelos llamados Agata y Milton, quienes no veían por qué bebé no podía llamarse Milton o Agata en vez de X, incluso si éste ya era un X. Hubo familias con tías que insistían en tejer vestiditos y tíos que

enviaban pequeñas camisetas de fútbol. Pero peor que todo esto hubo familias que ya tenían otros niños a quienes no podían confiar el secreto, sabiendo que este costaba 23 billones de dólares y 72 centavos, si todo lo que tenía que hacer era echarle un vistazo a bebé x en la bañera para saber si era niño o niña. Finalmente los científicos encontraron a los Rodríguez, quienes realmente querían criar a un X más que a cualquier otra clase de bebé, no importándoles cuán problemático podría ser. Los Rodríguez tuvieron que prometer que tomarían turnos por igual para cuidar a bebé x, alimentarlo y cantarle canciones de cuna. Tuvieron que prometer también que nunca contratarían una niñera. Los científicos sabían muy bien que una niñera xpriaria a bebé X en la bañera también.

El día que los Rodríguez llevaron a su bebé a casa, cantidad de amigos y familiares fueron a verlo. Ninguno sabía a cerca del xperimento secreto. Así que la primera cosa que preguntaban que clase de bebé era X. Cuando los Rodríguez sonreían y decían "Es un X" nadie sabía que decir. Ellos no podían decir "mira que hermosos hoyuelos tiene ella", tampoco "Que fortachón es" incluso no se atrevían a decir un simple "cuchi-cuchi". En realidad pensaban que los Rodríguez estaban jugándole una broma pesada. Pero por supuesto los Rodríguez no estaban bromeando. "Es un X" era absolutamente todo lo que decían logrando enfurecer a familiares y amigos. Los familiares se avergonzaban de tener un X en la familia "la gente debe pensar que hay algo xtraño en bebé X murmuraban a sus espaldas. "Nada que ver" decían los

Rodríguez amistosamente. "¿Que podía haber de extraño en este bebé tan perfectamente adorable?". Nadie podía responder esto excepto bebé X que

Terminando su tetero lanzó un sonoro eructo de satisfacción. Claramente nada era extraño. Sin embargo ninguno de los familiares se sentían cómodos a la hora de comprarle un regalo a bebé X, los primos que enviaron un pequeño balón de fútbol no vendrían a visitar más y los vecinos que enviaron un mameluco de flores rosadas bajaban sus persianas cuando los Rodríguez pasaban. El manual oficial de instrucciones había advertido a los nuevos padres que esto pasaría, así que ellos no se inmutaban. Por otro lado estaban muy ocupados con bebé X y los cientos de diferentes ejercicios para tratarlo apropiadamente. Ellos tenían que ser extra cuidadosos cuando querían jugar con bebé X, sabían que si arrojaban al bebé por los aires y decían cuán fuerte y activo era, estarían tratándolo como un chico, y si lo acunaban y besaban y le decían cuán dulce y sensible era estarían tratándolo como una chica.

En la página 1854 del manual los científicos prescribieron: "no debe haber mucho de arrojarlo por los aires ni mucho arullo, X debe ser fuerte y dulce olvidense de la sensibilidad. Mientras los Rodríguez estaban preocupados por ~~ellos~~ problemas; los juguetes y la ropa. En su primer día de compras un vendedor le preguntó: "es un niño o una niña" el señor Rodríguez respondió "es un X" entonces el vendedor apenado dijo "en ese caso no puedo ayudarlos" los Rodríguez deambularon desesperanzados por todo el centro comercial tratando de encontrar lo que X necesitaba. Pero en cada tienda todo estaba con secciones marcadas "Niños o Niñas" había pijamas para niños, pantaletas para niñas, carros de bomberos y cocinitas. Los Rodríguez regresaron a casa sin comprar nada para X, esa Noche consultaron la página 2326, esta decía firmemente compren mucho de todo. Compraron pijamas azules y divertidas pantaletas floreadas compraron un muñeco que

decía pa-pa y una muñeca que hablaba tres idiomas y decía " Soy la presidenta de Ecopetrol", compraron un libro de cuento de una princesa valiente que rescató a un príncipe hermoso de su torre de marfil y otro sobre una hermana y un hermano que crecieron juntos para convertirse en una estrella de fútbol y una estrella de ballet, Adivinen quien fue qué.?

Los científicos del proyecto revisaban todos los adelantos que realizaba bebé X También recordaron a los Rodríguez ver la página 4629 del manual, que decía: "Nunca haga que bebé X se sienta apenado o temeroso con lo que desea jugar. Si X se ensucia con lodo, no diga " los pequeñines hermosos X no se ensucian con lodo ". Lo mismo si se cae y llora nunca diga " los fuertes bebés X no lloran" . Porque por supuesto todo era parte del experimento.....

Continuará

Néstor Perlongher

El sexo de las locas

El sufrimiento es muy grande antes de llegar al goce.
Dante Panzeri

Al llegar a Buenos Aires, hace un par de meses, quedé sorprendido por el estado de las alusiones a la homosexualidad. En un muro de San Telmo una consigna prometía: “El 28 se lo tocamos, el 30 se lo rompemos”. En la madrugada del 10 de diciembre, un grupo de demócratas fervorosos hostigaban a los policías que custodiaban la Casa Rosada al grito de “Quieren pija”. Tomo un taxi y el chofer me comenta: “Seguro que los oficiales de las Malvinas se los pasaron a todos los gurkas”. El fantasma gurka es reflotado por uno de los Chicos de la Guerra en una entrevista a El Porteño (set. 83): “Un compañero mío me habló de los gurkas, llevaban una perla en la oreja izquierda o en la derecha, y la ubicación representaba al homosexual pasivo o activo” (Pablo Macharowsky, clase 63). En el mismoreportaje otro conscripto da a entender que los soldados tenían, de antemano, cierto training: “Cuando yo estuve en Córdoba, antes de ir a las Malvinas, y nos daban franco porque no había qué darnos de comer, aparecían los ‘tíos’ o ‘soplanucas’, como les llaman, a esos tipos que te dan casa y todos los placeres a cambio de una relación sexual. Yo digo que hay que tener mucho estómago pero ante ciertas situaciones te olvidás del estómago” (Marcos García, clase 62).

En efecto, el hambre (el ragú) hace olvidar el estómago. Una vueltita por Lavalle nos dejará ver que, a la luz del tímido destape, colimbas desamparados han retomado sus posiciones, erizando las pestañas de acicalados señoritos. Un fantasma corroe nuestras instituciones: la homosexualidad. Habría que retrotraerse al Freud de la Psicología de las Masas (1920) para hablar de la naturaleza homosexual del vínculo libidinal que enlaza a las instituciones masculinas como el Ejército y la Iglesia. Esa homosexualidad es “sublimada”, pero el mismo Freud sugiere que el amor homosexual es el que mejor se adapta a esos “lazos colectivos” masculinos. Quien haya hecho la colimba en Pigüé o el seminario en Luján, podrá prescindir de Freud. Claro que la eclosión del

deseo homosexual está severamente castigada por los códigos divinos y militares. Estos últimos -por lo menos era así hacia 1970- condenan al activo a una penamayor que al pasivo: consideran que el pasivo es un “enfermo”, que no podía evitarlo. En cambio, el activo es un vicioso.

Que la preocupación por la homosexualidad -y por la moral en general- consterna a nuestros militares, es un hecho. La primera mención oficial a la homosexualidad aparece, oblicuamente, en 1932, bajo la dictadura de Justo, bajo la forma de una “orden del día” que punía a los sospechosos de pederastía que frecuentaren menores de edad (frecuentar no quiere decir acostarse, puede ser tomar un café con leche a la salida del kindergarten). Sobreviene luego, en 1942, el escándalo del Colegio Militar: el descubrimiento de la participación de cadetes en orgías homosexuales, sibilamente fotografiadas, no sólo anticipa el pornoshop: instaura una mácula que nuestros próceres se preocuparán, desde entonces, por borrar. Ya en 1946, la pederastía se revela como “homo-sexualidad” (así con guión); el artículo 207 del Reglamento de Procedimientos Contravencionales de la Policía Federal, reprime “las reuniones privadas de homosexuales; de la misma época es el temible (¡por tan usado!) art. 2º H, que pune “incitar al acto carnal en la vía pública”. Empero, la noción misma de homosexualidad no es desentrañada en el Reglamento: se sabrá quién es homosexual por “antecedentes”, o “bajo la firma del Jefe del Departamento”. La relativa juventud de estas condenas desmiente la pretensión de la normalidad de presentarse como arcaica y a-histórica. Marca que la normalidad precisa de la represión policial para imponerse no es tan “espontánea” cuanto pretende. Si no estuviese prohibido, ¿entraríamos todos (y todas) en la joda?

No lo sabremos: por el momento te dan palos. Las locas, a la manera panzeriana, tenemos de qué quejarnos. Ahora el horror del genocidio-producto, también de la normalidad militar: hay fotos de Hitler acariciando niñas- ha develado la pesadilla de secuestros y desapariciones, de lo que no se hablaba antes. Sin embargo, allá por el 69 (bajo Onganía), haciendo mis primeros trabajos de campo, un muchacho muy bien vestido me invitó a subir a un auto. Accedo, allí hay otros dos que se acarician para mostrarme que son “entendidos”. Resultado: tres horas de pánico y pálida. Despojada de mis bienes, una puta me dio dinero para

volver al centro. Bajo del tren (había ido a parar a Olivos), y me para la cana. ¿La sospecha?: homosexualidad.

Hablar de homosexualidad en la Argentina no es sólo hablar de goce sino también de terror. Esos secuestros, torturas, robos, prisiones, escarnios, bochornos, que los sujetos tenidos por “homosexuales”, padecen tradicionalmente en la Argentina –donde agredir putos es un deporte popular- anteceden, y tal vez ayuden a explicar, el genocidio de la dictadura. Dice Carlos Franqui que en la Cuba castrista la lucha no era revolucionarios vs. contrarrevolucionarios, eran machos contra maricones. Acá los machos no han precisado de una revolución para matar putos. Y hay que decirlo: muchos de esos normales, con sus modales bieneducados, blanduzcos, genuflexos, han sido cómplices de esa pesadilla cotidiana, con sus prejuicios, su hipocresía, su recusa a hablar del tema. Recordemos lo que Evita le dice a Paco Jamandreu (quien lo cuenta en sus memorias), cuando éste la llama desde una comisaría: “Jódase por puto”.

Pero ¿dónde está el goce? ¿Qué pensar de esos muchachones que raptan a una loca para “verduguearla”? ¿De esos policías que -se rumorea- hacían cursos especiales para reconocer homosexuales (y lesbianas) por el espesor de sus orejas? ¿Qué pasa con la homosexualidad, con la sexualidad en general, en la Argentina, para que actos tan inocuos como el roce de una lengua en un glande, en un esfínter, sea capaz de suscitar tanta movilización –concretamente, la erección de todo un aparato policial, social, familiar, destinado a “perseguir la homosexualidad”? Cuando por el 74 el órgano fascista El Caudillo llamaba a “acabar con los homosexuales”, podía leerse en ese “acabar” algo más que un lapsus.

Para dar un ejemplo familiar, mi papá -porque las locas también tienen papá-, mientras yo estaba en el Brasil, a mil kilómetros de distancia, se desvelaba (literalmente) pensando qué miembros de qué negros estarían profanando el ano sagrado de su hijito -reservado sólo para la caquita. Y mamá -que sería una loca sin madre, “deseoso es aquél que huye de su madre”, dice Lezama Lima-, que se enorgullecía de que su apodrecido corazón saliese retratado, como caso raro, en una revista médica, decía que la homosexualidad era -como el bocio- una enfermedad. Bueno, le dije yo, entonces si vos me contás tus síntomas yo puedo contarte los míos. Se puede hablar del dolor, mas no del goce. ¿De dónde viene esa infatigable preocupación por los culos -o las lenguas- ajenas? En ella participan también nuestros castos políticos. Recuérdense a la JP del 73

gritando: “No somos putos, no somos faloperos...” O: “Para un gorila no hay nada mejor / que romperle el culo con todo mi amor”. Tanto me identifiqué con esa consigna que estuve apunto de entregarme a la Libertadora... Pero me hubiera encontrado -como vi hace poco en Rosario- con los cartelones de la Liga de la Decencia convocando a luchar contra la Pomografía que amenaza la paz de los hogares...

Ay, qué miedo. La inmoralidad nos pringa. Recuerdo lo que me dijo una vez un muchachito “activo” (vulgo chongo): “No me doy vuelta porque tengo miedo que después me guste”. El prohibicionismo sexual atiza el miedo a un deseo borroso. Erige un Paradiso policial para oponerlo a un Infierno perverso. Al mismo tiempo, es la perversidad de ese infierno orgiástico que imagina, lo que le da manija para funcionar. La paranoia antisexual nos hace creer que, si se nos dilata el esfínter o se nos enciende la tetilla, nos “damos vuelta”. Nos pasamos del otro lado, ¿Adónde vamos a parar? Libertad Lamarque se lo preguntaba ya en “Fru Fru” por los 40; “Adónde va la moda con tanta innovación?”.

La censura mantiene viva la ilusión de que con la perversión “pasa algo”, y que ese “algo” es un horror. ¿Habrá horror? Donde sí hay horror –palpable- es en la represión. Será cierto que en la tortura hay un goce pero, como decía el mismo Sade: “Hasta la perversión exige cierto orden”. Si la pasión era juntar cadáveres, ¿no se les fue un poco la mano?

La perversión es, en verdad, objeto de un ordenamiento. Ese orden no sólo la reprime, sino también la clasifica. Diferencia a los sujetos según sus goces: hornosexual o heterosexual, vaginal o clitoridiano, anal o bucal, por el pene o por el dedo gordo. La pretensión de definir a un sujeto conforme a su elección de objeto sexual es mitológica, pero es una mitología que funciona. No funciona desde hace tanto tiempo, es cierto: por ejemplo, la noción de homosexualidad es literalmente inventada en el siglo XIX -fruto de una combinatoria del saber médico y el poder de policía.

No pretendo entrar en una discusión teórica sobre el concepto de homosexualidad. Pero lo menos que se puede decir de él es que es muy pobre. Iguala, bajo un denominador común, la infinidad de actos sexuales a los que un sujeto puede abocarse con otros del mismo “sexo” (aunque no siempre del mismo género). Pero, ¿qué tiene que ver una “relación de pareja” gay, con un soplido practicado a los pedos en el baño de un subte? Por otra parte, un acto sexual, aun cuando practicado con la misma persona, suele ser diferente de otro -en ese plano la rutina es

esgrimida, tanto homo como heterosexualmente, como motivación para el divorcio, legal o no. Entonces, cuando se cuestiona la normalidad, cabe cuestionar también la pretensión de clasificar a los sujetos según con quién se acuestan. Pero lo que confunde las cosas es que la normalidad alza los estandartes de la heterosexualidad, se presenta como sinónimo de heterosexualidad conyugalizada y monogámica. Eso abre las puertas para una tentación: reivindicar la homosexualidad “revolucionaria” vs. la heterosexualidad “reaccionaria”. Algunos hechos, empero, sabotean estas simplificaciones: la marica casada, el chongo que sale con minas y hace de tanto en tanto una escapadita por Charcas, un travesti que dice de su amante: “Él no es homosexual, ni activo ni pasivo. Él es hombre, hombre; le gustan las mujeres. Yo le he preguntado por qué está conmigo y lo único que me responde es que me quiere” (Revista Shock, dic. 83).

El amor, a la manera de los románticos, hace saltar las convenciones sociales, las clasificaciones. Pero alguien podrá argüir: Todos esos son homosexuales no asumidos, o incorrectamente asumidos. En verdad, gran parte del movimiento gay (como el Grupo Gay de Bahía, Brasil) parece avanzar, con contradicciones, en esa dirección. Y ello parece casi lógico: ante la persecución, lo instintivo es refugiarse -en este caso constituir una fortaleza homosexual que resista a la dictadura heterosexual. Si es así, cada uno tiene que definirse, que “identificarse”, que “asumirse”: homo o hetero. El riesgo, es que se apunta a la constitución de un territorio homosexual -una especie de minisionismo- que conforma no una subversión, sino una ampliación de la normalidad, la instauración de una suerte de normalidad paralela, de una normalidad dividida entre gays y straights. Tranquiliza de paso a los straights, que pueden así sacarse la homosexualidad de encima y depositarla en otro lado.

Esta normalización de la homosexualidad erige, además, una personología y una moda, la del modelo gay. Siendo más concretos, una posibilidad personológica -el gay pasa a tomarse como modelo de conducta. Este operativo de normalización arroja a los bordes a los nuevos marginados, los excluidos de la fiesta: travestis, locas, chongos, gronchos -que en general son pobres- sobrellevan los prototipos de sexualidad más populares.

Ahora, para enfrentarse con este peligro, es preciso vencer antes uno mucho más concreto: la cana. Sacar a la cana de la cama, al ojo policial del espejo del cuarto, es una necesidad inmediata que no puede quedar apenas en manos de los gays. Decía una diputada feminista brasileña,

Ruth Escobar, en su campaña: “Que las mujeres puedan vivir su femineidad, los negros su negritud, los homosexuales su deseo”. ¿Dejar a los homosexuales el monopolio del deseo?

Se me ocurre que hay en verdad, un estallido de la normalidad clásica, que la “moralización a las patadas” del Estado Argentino pretende contener. A ese estallido no le son ajenas las mujeres, con su trabajo de zapa contra la supremacía masculina. Guattari, el coautor del Antiedipo, habla de un “devenir mujer” que abre a todos los demás devenires. Siguiéndolo, podemos pensar la homo o la heterosexualidad, no como identidades, sino como devenires. Como mutaciones, como cosas que nos pasan. Devenir mujer, devenir loca, devenir travesti.

La alternativa que se nos presenta es hacer soltar todas las sexualidades: el gay, la loca, el chongo, el travesti, el taxiboy, la señora, el tío, etc. -o erigir un modelo normalizador que vuelva a operar nuevas exclusiones. El sexo de las locas, que hemos usado de señuelo para este delirio, sería entonces la sexualidad loca, la sexualidad que es una fuga de la normalidad, que la desafía y la subvierte. Locas bailando en las plazas, locas yirando en puertas de fábrica, locas haciendo cola en los bañitos. Hablar del sexo de las locas es enumerar los síntomas -las penetraciones, las eyaculaciones, las erecciones, los toques, las insinuaciones- de una enfermedad fatal: aquella que corroe a la normalidad en todos sus wings; que aparece en la hija del portero, en las trincheras de las Malvinas, en el seno de las garitas azules, en las iglesias de Córdoba donde las locas entran para yirar. Aparece, en su versión pedagógica-pederástica, en el insospechable “Himno a Sarmiento” cuando dice: “la niñez, tu ilusión y tu contento”.

Ahora, no subsumir esas singularidades en una generalidad personológica: “el homosexual”. Soltar todas las sexualidades; abrir todos los devenires. Una escritora americana habla de idiosexo: la noción viene de idiolecto, usos particulares del lenguaje (como hablar al verres): idiosexo, usos singulares de la sexualidad. Que cada cual pueda encontrar, más allá de las clasificaciones, el punto de su goce.

Mi idea es no retirar la homosexualidad del campo social, constituyendo un territorio separado de los puros, los buenos, los mártires, los ilustres. Hacer saltar a la sexualidad ahí donde está. Retirar a la cama de la colcha (no sea cosa que pasemos de la cárcel al boliche sin pasar por la vereda). Y, como decía Mao -aunque no creo que lo dijera en este caso-: “Que florezcan mil flores” (¿Flores del mal?). Y una arenga final: no queremos

que nos persigan, ni que nos prendan, ni que nos discriminen, ni que nos maten, ni que nos curen, ni que nos analicen, ni que nos expliquen, ni que nos toleren, ni que nos comprendan: lo que queremos es que nos deeseen.

Nacimos de embriones manufacturados. Cada día nos acercamos más hacia nuestra condición de autómatas. Nuestros miembros y órganos convertidos en artefactos de servidumbre. Alimentamos al líctro que gestia la no-vida

Fabrizio Quemé

Mauro Cabral

Pensar la intersexualidad, hoy

Dedicado a Mario Perelstein

Los registros de la historia social de la medicina son usualmente realizados por quienes la practican, por trabajadores sociales o por investigadores. Sus víctimas o quienes reciben tratamiento dejan pocas crónicas. Los enfermos, como los pobres, dejan pocos archivos tras de sí.

Donald Bateman

Ha llegado el momento para denunciar nuestro tratamiento como abuso, para manifestar y afirmar abiertamente nuestra identidad como personas intersex, para enfrentar intencionadamente esa suerte de razón que requiere que seamos mutilados y silenciados.

Cheryl Chase

Cuando fui invitado a participar de este libro,¹ convocado desde el signo de la discusión que tensiona género y transgeneridad, no pude evitar un momento de vacilación: ni yo estoy acostumbrado a ser visiblemente una persona intersex en el contexto de la producción y discusión académicas, ni este tipo de contextos está acostumbrado a tomar en cuenta las experiencias de la intersexualidad como cuestiones filosóficamente discernibles. Sin embargo, acepté participar debido a lo que, a título personal, considero lo más importante de la propuesta articulada por esta publicación: su carácter de intervención fuertemente política. Intervención que excede, por muchas razones, el ámbito restringido de la teoría, pero que a la vez la implica interpelándola. Intervención a mi juicio decisiva en lo que ha venido a ser el lugar – domesticado – del género en la reflexión filosófica; intervención en la ontología binaria que sigue trabajando en el interior de la ortodoxia de los llamados estudios de género; intervención que, por tanto, obra a favor de la inclusión en dicha reflexión –y, de un modo central, en la escena política más amplia– de formas de la subjetividad excluidas de lo tematizable en tanto no conforman el uno-dos genérico. Intervención que quisiera, además, y desde un principio, instalar en el lugar de una

demanda ética inscrita en el orden de lo que urge: cerrando los ojos, de un modo tal vez o ciertamente odioso, es posible para mí trazar una línea imaginaria que conecta la lenta sucesión de estas palabras de este texto con la morosidad de una sala de espera hospitalaria, en algún otro lugar; con los quehaceres de un consultorio o aún más, de un quirófano, donde la vida actual y futura de alguien que aún no puede decidir está siendo decidida sin su consentimiento, ahora mismo.

Es por todas esas razones que esta no es, no pretende ser, una presentación convencional. No podría serlo, siquiera, ni por el lugar de la enunciación, ni por la posición desde la que se presenta. No intenta constituirse en un recorrido exhaustivo de las teorías, discusiones y alegatos que circundan y atraviesan la intersexualidad, sino proporcionar, desde un lugar que anuda el testimonio vivencial y el compromiso teórico y activista, una perspectiva sobre algunos de los rasgos sobresalientes de la experiencia intersex contemporánea, en primera persona.

¿Qué es, entonces, a qué llamamos intersexualidad? Si nos acercamos a sus sentidos posibles, nos encontramos con un concepto relativamente nuevo, ciertamente despojado del estigma de sus sinónimos aproximados; una designación casi sin historia, puesta a nombrar asépticamente una cierta disposición fantástica de los cuerpos, anclada a la vez en la imaginación atormentada y la mitología; una reescritura en clave políticamente correcta de las conjugaciones múltiples del hermafroditismo victoriano, una colección de alteraciones diversas de los genitales² de orígenes diversos, que se hace presente en la marcha de uno cada dos mil nacimientos; una señal para la rapidez imprescindible y al parecer inapelable de la intervención quirúrgica y hormonal sobre los cuerpos de recién nacidos; una remisión obligatoria a las teorías de John Money y a su aplicación en la historia de la medicina y de la vida de las gentes, el modelo que desde la psiquiatría, la urología pediátrica, la endocrinología y la cirugía ha normalizado durante décadas, y normaliza, los genitales “indescifrables” de las personas intersexuales; el movimiento político organizado de esas mismas personas, quienes abiertamente desafiamos la normalización compulsiva de nuestra identidad y la necesidad de volverla literal sobre nuestros cuerpos, volviendo a un reclamo ético desoído por casi todos en casi todas partes, y que sin embargo hoy, otra vez, en este lugar, quiere hacerse oír: el respeto fundamental por nuestra autonomía. Pensar la intersexualidad hoy, demanda por tanto la consideración de un cierto entramado de

imaginarios culturales, instancias normativas y binarios genéricos que se desplazan indefectiblemente y con una consistencia siempre distinta, de las discusiones académicas a los comités de bioética, de las aulas universitarias a los quirófanos, de las decisiones consensuadas de los comités interdisciplinarios a la soledad de la experiencia personal, de los gráficos en un papel a las pulsaciones de la vida, de las palabras y los libros a las personas y sus cuerpos.

Somos “inaugurados” e “inauguradas” en el mundo a través de la respuesta a la pregunta primera, esencial: ¿es un varón o es una nena? La intersexualidad pone en suspenso, en muchos casos, la respuesta. ¿Es una nena o es un varón? La pone en suspenso, es cierto, pero sólo hasta que la verdad, que alguna verdad sea “encontrada”, vuelta posible y transmisible, una verdad de la que poco importa que en realidad no sea verdadera, mientras pueda sostenerse en el mundo como tal –a precio de vergüenza, soledad y silencio. La extrema rareza de los casos conceptuados como de hermafroditismo verdadero; la sucesión periódica, en cambio, de alteraciones más comunes y sin embargo perturbadoras – un clítoris demasiado largo, un pene que no crecerá, una vagina ausente – esa misma sucesión de perturbaciones en lo real y su tratamiento ponen para nosotros bajo escrutinio el ideal regulativo de los cuerpos deseables y las vidas posibles.

Tras un diagnóstico de intersexualidad, al momento de nacer o poco más tarde en la vida, las preguntas teñidas de angustia se suceden: ¿Podrá ser una mujer feliz con ese cuerpo? ¿Será feliz la buena mamá que quiere llevarse, al fin, a su hija recién nacida a su casa, será feliz si no se interviene y se le asegura que después del quirófano podrá cambiar sus pañales sin la angustia de la diferencia, que podrá mostrarla desnudita a sus hermanas, y sobrinas, y vecinas, sin sentir el azote de la vergüenza de otro cuerpo, indebido para una niña, un cuerpo fuera de la correcta conjugación de los géneros, capaz de suscitar confusiones, y espanto, y desvío? ¿Será capaz de crecer como una niña entre otras niñas? ¿Será capaz de encontrar, con ese cuerpo, a un hombre que la desee y que la ame –puesto que toda mujer crece para convertirse en el objeto de deseo amoroso y sexual de un hombre cuyas elecciones y posibilidades también son estadísticas? ¿Y qué decir si el recién nacido es un varón, un varón intersex cuyo pene no crecerá, o que manifiesta alteraciones insalvables?. Un varón que, de no intervenir la cirugía, se formará entonces privado de algunas de las experiencias constitutivas de la masculinidad –orinar

parado, cambiarse en el vestuario de varones de la escuela, comparar el tamaño triunfal de su pene con otros adolescentes, privado de penetrar a una mujer cuyo deseo también ha sido reconocido, regulado y limitado desde su nacimiento. Las intervenciones normalizadoras inmediatas son necesarias entonces, se argumenta, para sostener el legado experiencial de la especie, que autoriza y reconoce sólo un repertorio limitado de identidades posibles, articuladas en vivencias de lo corporal que pertenecen, en nuestra experiencia, más a la cultura, a los psiquiatras y a los médicos, a los maestros y a los padres, antes que a las mismas personas intersex, que excepto en contadas oportunidades nunca son consultadas en la modificación quirúrgica de sus genitales –y en muchos casos, de su identidad de género. Las intervenciones quirúrgico-hormonales aparecen justificadas desde la urgencia: la urgencia de anclar firmemente el género en un cuerpo que lo autorice, que lo manifieste reafirmando en su carácter de verdad natural.

Política cultural de la mirada, la intersexualidad como marca identificatoria plantea, en el discurso y la práctica del protocolo habitual de atención, la ilegibilidad social de nuestros cuerpos, y la necesidad imperativa de volverlos genéricamente legibles, en la conjugación de una correspondencia ineludible entre géneros establecidos y cuerpos transparentes. Tal y como relata la activista intersex Cheryl Chase,

“Desde mi nacimiento hasta la cirugía, mientras yo era Charlie, mis padres y doctores consideraron que mi pene era monstruosamente pequeño, y con la uretra en la posición “equivocada”. Mis padres se sintieron tan avergonzados y traumatizados por la apariencia de mis genitales que no permitieron a nadie que los viera: no hubo niñeras, no existió la posibilidad de que mis padres, cansados, fueran relevados en el cambio de pañales por una solícita abuela o tía. Entonces, en el momento en que los médicos especialistas en intersexualidad sentenciaron que mi “verdadero sexo” era femenino, mi clítoris fue de pronto monstruosamente largo. Todo esto ocurrió sin ningún cambio en el tamaño objetivo o la apariencia del apéndice que se hallaba entre mis piernas”.³

La intersexualidad no es una enfermedad, sino una condición de no conformidad física con criterios culturalmente definidos de normalidad corporal, criterios que establecen, como vimos en el ejemplo anterior,

un mínimo posible para el largo de un pene culturalmente admisible, la máxima extensión de un clítoris culturalmente aceptable. Porque dejando de lado aquellos componentes específicos que pueden tener consecuencias comprobables en el bienestar físico de las personas intersex, el abordaje contemporáneo de la intersexualidad, la identificación y eliminación de la ambigüedad y de la diferencia están basados en supuestos que carecen de una base médica real. Se trata más bien de juicios valorativos acerca de lo que son y deben ser las mujeres, los hombres, y su sexualidad. Ninguno de estos supuestos es inocente: bajo su apariencia de restauración del orden natural violentado por un síndrome u otro trabajan el temor a la homosexualidad (¿un hombre con un pene demasiado pequeño o disfuncional no terminará convirtiéndose en homosexual? ¿un clítoris demasiado largo no abre el camino al lesbianismo?), el temor a una sexualidad femenina emancipada (¿acaso es posible que una mujer goce sexualmente de algo distinto, algo más que el sexo vaginal? ¿cómo serían aprendidas, contenidas, controladas las mujeres con otros cuerpos?), el temor a la destrucción de ese mismo orden que le sirve de fundamento. Ninguno de estos supuestos es inocuo: las personas sometidas a cirugías correctivas sufrimos durante años, y muchas veces durante toda la vida, las secuelas de la intervención destinada a normalizar nuestros genitales: insensibilidad, cicatrices internas y externas, infecciones urinarias a repetición, hemorragias, traumas post quirúrgicos. Pero las cirugías intersex no solamente conllevan una pérdida irreparable –e innecesaria– de la integridad corporal sino también, en muchos casos y deliberadamente, la de la historia personal.

La intersexualidad funciona como un orden donde el secreto es el trabajo imperativo. Secreto de lo fallado, secreto en la novela familiar que esconde, en la mayor parte de los casos por consejo médico- la historia de la intervención sobre los cuerpos. - La idea es instalar la posibilidad de iniciar, esta vez sin pasos en falso, una vida anclada en una corporalidad descifrable, legible y deseable, no subversiva, no vergonzante. Las intervenciones quirúrgicas intersex suelen ser prolijamente olvidadas en historias clínicas vedadas a los pacientes durante la mayor parte de sus vidas, como si la cirugía perteneciera a una prehistoria de los sujetos, a un tiempo tan mítico y tan velado como la misma existencia de hermafroditas en el imaginario de los pueblos. Y no hablamos solamente de los niños intersex transformados en niñas para librar a la cultura del infierno de un hombre fallado. Hablamos de las niñas mutiladas en

pro de su femineidad, de los clítoris reducidos, las vaginas fabricadas, los labios mayores y menores “mejorados”, las intervenciones que convierten a personas sanas en dependientes de un cirujano por el resto de su vida. Hablamos de los niños y niñas sometidos a cirugías normalizadoras y a terapias hormonales antes siquiera de aprender a decir sus nombres y, mucho menos, a dar su consentimiento. Niños y niñas que crecerán, en muchos casos, sin conocer la historia verdadera del cómo llegaron a ser quienes son, que aprenderán desde pequeños que la diferencia es algo que debe ser ocultado, callado y corregido. Las cirugías, que pretenden instalar un orden esencial, prequirúrgico en nuestros cuerpos, inauguran la realidad de un orden posquirúrgico: la restauración es una fantasía en los libros, pero una pesadilla en la carne. La tensión entre verdad, memoria, silencio vergüenza y olvido ha atravesado y atraviesa la experiencia actual de la intersexualidad, verdadera puesta en bistoria del axioma de los géneros. Para muchos de nosotros y nosotras, la experiencia de la intersexualidad constituye la evidencia de una auténtica mutilación genital infantil que debe detenerse.

Una aclaración es necesaria. El movimiento político de personas intersex –sometidas o no en su historia de vida a normalizaciones quirúrgicas y hormonales– no es un movimiento en contra de la psiquiatría, la endocrinología, la cirugía y/o la urología pediátricas. No es un movimiento en contra de las familias que se ven urgidas a decidir, con frecuencia privadas de información esencial sobre las consecuencias a posteriori del tratamiento quirúrgico de sus hijas e hijos. No es un movimiento en contra de aquellas intervenciones necesarias, justificadas plenamente desde la medicina, y no desde la ansiedad y el malestar cultural. No es, por lo tanto, un movimiento en contra de nadie, sino que se trata de un movimiento de afirmación de posibilidades no normativizadas de la corporalidad. Es una demanda de situar el cambio en el afuera, en su necesidad imperiosa de sostener al género como orden binario, firmemente establecido en la polaridad normativa de los cuerpos.

¿Qué demanda el movimiento político de personas intersex? La respuesta es a la vez simple y compleja, y puede traducirse en una demanda universal por el respeto a nuestra autonomía. Autonomía corporal. Autonomía de la decisión. Derecho a identidad y a la memoria. No es una sociedad sin géneros la que se pretende, sino el reconocimiento de la libertad inalienable de las personas para decidir sobre sus cuerpos. Las intervenciones quirúrgicas intersex realizadas durante los primeros

días y/o meses de un recién nacido y que se prolongan, en muchos casos, a lo largo de toda la infancia y la adolescencia no sólo no nos devuelven a una supuesta “normalidad” corporal, sino que mutilan la diversidad de nuestros cuerpos; mutilan nuestra sensibilidad genital y nuestra capacidad para el goce sexual, nuestra identidad y, en muchos casos, nuestra capacidad para optar por cirugías deseadas al llegar a ser adultos. Mutilan nuestro derecho a decidir aspectos centrales de nuestras vidas, y nuestro sentido de merecer ser queridos y aceptados aún sin cirugías.

Tal y como expresa la declaración de IGLHRC sobre derechos de género, “hacer de una intervención quirúrgica algo obligatorio viola el artículo 7 del Pacto Internacional sobre Derechos Civiles y Políticos, según el cual en particular, nadie debe ser sometido a experimentación médica o científica sin su libre consentimiento.[...] Hacer que alguien deba consentir someterse a una intervención quirúrgica como precio a pagar por el reconocimiento civil, exigir la realización de una intervención de ese tipo para poder gozar de derechos, viola todos esos principios. Los derechos no pueden ser objeto de chantaje a punta de bisturí”.⁴

Nosotros y nosotras sostenemos la posibilidad de un modelo de atención alternativo, basado en la autonomía de los sujetos y no en los imperativos corporales de la cultura. Ese modelo se sostiene en el acceso pleno a la información; en la distinción entre la necesidad médica y la angustia cultural; en la presencia de grupos de apoyo de pares, que haga visible la existencia de personas intersex y sus experiencias; en la difusión de los verdaderos resultados quirúrgicos obtenidos; en la crítica a los binarios genéricos que sostienen sólo dos formas posibles de encarnar masculinos y femeninos; en la emergencia de voces que hablen en primera persona y planteen, abiertamente, la realidad de nuestras vidas distintas, tal vez en principio perturbadoras, tal vez en principio difícilmente aprehensibles... voces intersex que, relatando historias extrañas, empiecen a hacer realidad las palabras de Montaigne, para quien en la familiaridad residía la clave última para la superación de la extrañeza.

Mientras hablo, yo sé que para mi cirujano formo parte de su pasado, de un pasado nebuloso de pacientes que van y vienen. Mientras yo viva él no podrá formar parte del mío: llevo las marcas de sus ideas sobre el género y la sexualidad grabadas en el cuerpo para siempre. Convivo con ellas todos los días, forman el paisaje cotidiano de mi piel, están ahí para ser explicadas cada vez que me desnudo, responden con el silencio de

la insensibilidad que su práctica instaló en mi experiencia íntima de lo corporal.

Mi recuerdo de esa época no tiene la forma del rencor, sino la de un aprendizaje pagado a precio de sangre. Pero tiene también la solidez de una victoria sostenida. Forma parte de una verdad personal construida entre salas de espera, y enfermeras, y obras sociales, y balones neumáticos, y culpabilizaciones, y angustias, y fiebre, y dolores, y palabras, y curaciones, y noches y días en terapia intensiva, y terapias físicas para empezar a curar algo de lo que jamás estuve enfermo hasta que alguien quiso curarlo, y el amor de los y las que no necesitaron nunca el cuerpo que mi médico quiso para mí y que puso sobre mi cuerpo como una carga. Ese recuerdo forma parte de la victoria de mirarlo y sentir, en ese mismo momento, que aunque él no se acuerde de quién soy yo, que aunque la letanía interminable de hechos que he deshilvanado en esta carta le resulte tan lejana como una historia de la matachina, mis palabras en este y en otros sitios como éste harán que tal vez en otro lugar alguien pueda hablar, y que sus deseos sean por una vez, por fin escuchados, comprendidos, y respetados.

Notas

1. Una versión anterior de este trabajo fue presentada en las II Jornadas Provinciales de Bioéticas – Córdoba, 2001.
2. La información específica sobre los síndromes intersex, así como las discusiones entre paradigmas de atención, puede ser consultada en los libros que en la bibliografía aparecen signados con (*), como también en el sitio web de la Intersex Society of North America (ISNA): www.isna.org
3. Chase, Cheryl, sitio web de la ISNA. (la traducción es mía).
4. International Gay and Lesbian Human Right Comission: www.iglhrc.org

Bibliografía

- Bornstein, Kate (1995): *Gender Outlaw. On Men, Women, and the Rest of Us*. Vintage, NYC, EE.UU.
- Califia, Pat (1997): *Sex Changes. The Politics of Transgenderism*. Cleiss Press, San Francisco, EE.UU.
- Dreger, Alice D. (1998): *Hermaphrodites and the Medical Invention of Sex*. Harvard University Press, Massachusetts, EE.UU. (*)
- Kessler, Suzanne J (1998): *Lessons from the Intersexed*. Rutgers University Press. New Jersey, EE.UU. (*)
- Fausto-Sterling, Anne (2000): *Sexing the Body. Gender Politics and the Construction of Sexuality*. Basic Books, NYC, USA. (*)
- Laqueur, Thomas (1994): *La construcción del sexo*. Cátedra, Madrid, España.
- Wilchins, Riki Anne (1997): *Read my lips. Sexual Subversion and the End of Gender*. Firebranks Books, Toronto, Canada

Manada de Lobas

Nosotr(a)s decimos “Anarquía”. Si no podemos ser violentas, no es nuestra revolución

La paz nunca fue una opción.
Magneto, X-men

A nosotras nadie nos traducirá, y si por caso alguna chica de la clase media tiene a bien reproducir este texto en otra lengua esperamos que NO deje aquí estampada su firma para engordar 5 minutos más su fama activista.

A nosotras no se nos divulgará en las redes sociales porque no sabemos qué dicen nuestras madres acerca de tener o no maridos, acerca de tener o no ideología porque hemos matado a nuestras familias hace tiempo atrás o simplemente no les estamos hablando por lo que nos resta de vida. Y eso es motivo de alegría eterna terrenal.

A nosotras no se nos leerá con tanta fruición porque no podemos inscribirnos en las categorías dicotómicas contractua listas de siempre que creen que hay que seguir pensándose contra las izquierdas; y eso suele inquietar a quienes aprendieron a leer con los derechos de marca registrada, y no conocen nada del pensamiento ácrata, o solo lo saben a través de los libros.

A nosotras no se nos reconocerá, y que bueno que así sea, porque hemos decidido quedarnos en Sudakalandia con muy pocas amigas europeas.

Sin nombres, sin prestigios, sin pasaportes, sin familias, experimentamos el sabor de la molotov, de la nafta, el humo de la goma quemada cortando el puente y abriendo el camino como quien experimenta un maracuyá, un mango, o un fisting.

No queremos convidar a Marx más que a su destrucción total y radical de la faz del planeta. No queremos invitar a ningún filósofo que no ponga el cuerpo en la trinchera, que no experimente con nosotras sus potencias desubjetivadoras.

Sin identidad, sin novias, sin ser las queridas de ninguna troupe de artistontas pasadas de speed, hemos clonado a los gilles y a los

félix, a los baruch y a las michel, a las beto y a las monique, hemos hecho con sus pensamientos de alcoba cómoda de piso en Europa o de beca transnacional, granadas de mano que destruyen los géneros y hacen proliferar las Amazonas. De nuestros cuerpos cyborg, de nuestras plataformas de tecno-vivas conectadas, con nuestros deseos inclasificables y nuestras nuevas y extrañas formas de placer creamos un mundo con los animales, con lxs indígenas alzadx contra los Estados de las repúblicas bananeras y contra todo el séquito de niñitos bien que difunden pensamiento europeo-blanco en las Academias y las galerías de arte, o apoya gobiernos progresivo-progresistas en las regiones ocupadas de Sudakalandia. No estamos hablando de soberanía, sino de amistades políticas y de huir, fugar, correrse del lugar del arte y la Academia y continuar, sin embargo, haciendo filosofía.

Asúmanlo, les hemos robado, les hemos expropiado, les hemos quitado su propiedad privada sobre bienes intan-giles, su propiedad intelectual, su reconocimiento, y ahora no las citaremos en nuestros nuevos agenciamientos donde ustedes no están convidadas porque forman parte del problema, de lo que hay que destruir con sus copyright, y sus museos, y su cuir, y su arte, su disidencia sexual, y su cohorte de pasadas en pastillas transnochadas que ya ni pueden decir la diferencia entre policía de tránsito, un paramilitar y un segurata de supermecardo.

Código abierto del cuerpo y no de la boca para afuera, chatas, hartas, aburridas de la impunidad acomodaticia con la que escriben y con las que las leen, hemos mutado lo mejor del pensamiento feminista radical y el post-estructuralismo 2.0 en una máquina de guerra que las ensordezca con nuestra risa irreverente, una carcajada porque ustedes son ridículas formitas de controlcito dictando la elegancia revolucionaria que se viene este verano.

Sentimos vergüenza y gracia de la demagogia sin brillo y los slogans publicitarios de las comisarias del arte que escriben “ciudadanía”, “amor”, “paz”, “total” como quien dice “voy a modificar radicalmente las subjetividades que en mí anidan”. Sentimos vergüenza de los promotores sudakas acrílicos de tales estrategias de posicionamiento conceptual en la góndola del supermercado del pensamiento.

Son los animales, las selvas, las tribus, las trabajadoras sexuales, las travesti, lxs que viven en las calles, lxs migrantes quienes no nos dejan decir “nosotras” sin hacernos cargos de nuestros privilegios, de todas

esas categorías caducas, esas ficciones aberrantes que aún operan en el campo de batalla, es decir, en nuestros cuerpos.

Raudamente nos alejamos del amor porque no habrá paz hasta que se agote esta guerra. Contra el ciudadano que vive en mí, contra el Estado que parasita en mí, contra el trabajo al cual se obliga a mi cuerpo dentro del heterocapitalismo, contra el hippismo postporno de las artistas cuir con miedo del conflicto anti-social, contra las totalizaciones, oponemos la alegría de la anarquía, es decir la amistad-animalidad política... ya contra la heterosexualidad como régimen político. Au-au.

Yoko Ruiz

Respuesta a una columna de Margarita Rosa de Francisco

Soy Yoko Ruiz, tengo cuarenta años y desde hace veinte soy trabajadora sexual.

Mi vida, como la de todos, es una entre tantas formas de existir y sinceramente me parece bastante tedioso defender la legitimidad de mi oficio frente a personas que, a manera de padres eternos (papá Estado prohibicionista y mamá feminismo abolicionista), nos dicen que así no se vive dignamente, que somos “víctimas” y que nos van a hacer el favor de iluminar la senda para salir de esta fosa de esclavitud patriarcal.

Muy a pesar del tedio que esto me produce, me siento a escribir porque la columna Puta y putero, que publicó recientemente la actriz colombiana Margarita Rosa de Francisco en el periódico EL TIEMPO, ha sacado a relucir lo más paternalista (curioso, ¿no?) y frívolo del feminismo ortodoxo.

Soy Yoko Ruiz, tengo cuarenta años y desde hace veinte soy trabajadora sexual. Soy plenamente consciente de lo que hago, de mi profesión, y por eso desde la Red Comunitaria Trans en Bogotá soy activista por los derechos de las trabajadoras sexuales y las mujeres trans. Es mi responsabilidad levantar la voz —sí, tenemos agencia, Margarita—, y gritar que ya está bueno con la infantilización que hacen de nosotras, que las posturas abolicionistas solo logran acrecentar el estigma y la persecución hacia el trabajo sexual.

En la columna (corta de más), Margarita replica las desafortunadas ideas de la abogada Helena Hernández, adalid de las buenas costumbres sexuales y prócer del movimiento twittero romántico-gratiniano, quien ve el trabajo sexual como una práctica deplorable, como la forma de violencia de género más arraigada en nuestra sociedad, como la institución fundacional del patriarcado. Lo más grave, sin embargo, es que siguiendo a Helena confunde ramplonamente el trabajo sexual con la trata de personas. Según escribe Margarita, en la prostitución la mujer

“vende su derecho sobre su integridad física y mental” y “el hombre paga por violarla”. Brutal.

Frente a este banquete de desaguisados vamos por partes, vamos por partes.

Empecemos por el tema de la trata de personas. La trata y la explotación sexual son crímenes abominables que deben ser perseguidos y juzgados; las mafias transnacionales que se dedican a esto deben ser desmanteladas. En esto estamos completamente de acuerdo: cero tolerancia a la trata de personas y la esclavitud sexual.

Desde la Red Comunitaria Trans hemos denunciado a delincuentes y también hemos acompañado a víctimas que hoy atraviesan un proceso delicado de restitución de derechos. Sin embargo, estos casos no representan la totalidad del trabajo sexual y ni siquiera una buena parte. Así que quiténnos la etiqueta de esclavas, pues la situación desafortunada y dolorosa de unas no es suficiente para criminalizar y/o victimizar a todas.

La mayoría de prostitutas nos dedicamos a este oficio porque queremos, porque nos gusta disfrutar sin tabúes nuestra sexualidad y porque el derecho a la autonomía implica que podemos decidir cómo ganarnos la vida (en la Sentencia T-629, la Corte Constitucional de Colombia reconoció el trabajo sexual como un trabajo digno).

Un cliente me contacta y dice lo que quiere, yo acepto o no. Cobro entre 25.000 y 200.000 pesos (entre 7 y 55 dólares) por hora, dependiendo de las especificaciones del servicio. Muchos proponen cosas curiosas o extravagantes: desde una escucha pasiva hasta pepinos por el culo. Siempre soy yo la que decide si acepta o no; nadie me obliga a hacer algo que no quiera y, por supuesto, hay muchas cosas a las que digo que no, pues siempre procuro sentirme cómoda en el trabajo y cuidarme a mí por encima de todo.

Y los clientes, o “puteros”, como los llama Margarita, también son muy diversos. No solo hay “violadores”, como señalan ellas, sino que también hay parejas heterosexuales, hombres derrotados, mujeres curiosas, personas en condición de discapacidad, jóvenes descubriendo el sexo, etc. ¿Qué es lo condenable en ayudar a sublimar las pulsiones sexuales de las personas? ¿Prefieren un mundo en el que la norma sea la insatisfacción? ¿Sin fantasías cumplidas? ¿El onanismo eterno? Muchos clientes solo buscan ser escuchados, ¿son delincuentes? No puedo negar

que hay casos de violencia; en esas situaciones, el Estado debería hacer presencia penalizando los brotes de misoginia en vez de nuestro trabajo.

Equiparar el consumo de servicios sexuales con un acto violento como la violación es totalmente desacertado, pues el servicio sexual es más que sexo, es un intercambio psicoafectivo en el que media siempre el consentimiento. ¿Qué pasaría, entonces, en un servicio en el que me piden asumir la posición dominante y penetrar al cliente? ¿Sería la violada-violadora? ¿O qué pasa con los scorts contratados por otros hombres? ¿En dónde está la violencia de género acá? Por mi parte pienso que la sexualidad es mucho más rica y variada de lo que nos quieren imponer y en ella asumimos roles y jugamos a disfrutar; eso sí, siempre de forma voluntaria y consentida. Así que el argumento de que los hombres pagan para violar queda desechado.

¡Dejen de decirnos cómo vivir la sexualidad! No sean entrometidas y no hablen por nosotras porque no necesitamos buenas intenciones solapadas cuando sabemos lo que en realidad piensan: que somos lumpen y que nuestra forma de vida es denigrante. Queridas, nosotras decidimos sobre nuestros cuerpos y para mí hay formas de verdad denigrantes de ganarse la vida en este país, como ser político corrupto.

Mi forma de vida es igual de válida a la de cualquiera: soy una mujer con planes para el futuro, con redes de amigas, organizada políticamente, con familia y trabajo. Un trabajo como cualquier otro, pero que aún no cuenta con las garantías de los demás a pesar del necesario servicio que prestamos y en contravía de los pronunciamientos de la Corte Constitucional. No somos menos víctimas del sistema que el resto de la masa obrera: somos obreras del placer y lo decimos con orgullo.

Esto de “obreras del placer” es una expresión de Lala Switch Alarcón, precursora del movimiento de trabajadoras sexuales en Colombia, movimiento que ustedes desconocen porque desde sus posiciones privilegiadas ignoran que desde la marginalidad haya organización política. No quieren saber que desde la marginalidad también se construye pensamiento y revolución. Un ejemplo: los disturbios de Stonewall en 1969 y el nacimiento del movimiento TLGB en el mundo ocurrieron gracias a Marsha P. Johnson, una prostituta, trans, racializada y pobre.

Margarita, replicando la ligereza del análisis de Helena Hernández, afirma: “Es evidente que la prostitución es una consecuencia directa del fenómeno de la pobreza”. Aquí el clasismo brilla a más no poder. Se

hacen las de la vista gorda frente a la prostitución (abundante) en las clases acomodadas: el intercambio sexual por favores siempre ha estado presente, pero solo condenan el de las pobres para subsistir. ¿Por qué les duele tanto que saquemos lucro de lo que el patriarcado da por sentado que le pertenece a los hombres (el sexo de las mujeres)?

Yo con el trabajo sexual he podido desaprender muchas cosas que antes eran tabú para mí, me he desecho de las ideas románticas sobre el sexo como un tesoro restringido quién sabe para quién. He vivido el feminismo a flor de piel en el día a día con mis compañeras. Yo vivo mi sexualidad como me da la gana y, además, cobro por ello, esto no me hace delincuente.

En un país como Colombia, el abolicionismo es obligar a miles de mujeres a la clandestinidad, exponiéndolas a la vulneración de sus derechos por parte de redes de explotación sexual. El prohibicionismo aumenta los prejuicios y la persecución, dándole más poder a la institución que más violenta los derechos de las trabajadoras sexuales: la policía. Porque no nos digamos mentiras: así la prohíban, la prostitución no se va a acabar. Es preferible mejorar las condiciones y brindarles seguridad a las mujeres que criminalizarlas o perseguir a su única fuente de ingresos, los clientes.

Margarita, la invitación es a que repiense su cambio de posición y a que seamos empáticas en esta lucha. Yo soy seguidora suya desde hace mucho tiempo y reconozco y valoro muchísimo su talento. Lo mismo esperarí de usted hacia nuestra profesión. La gran mayoría de putas no somos víctimas, no estamos desvalidas ni desahuciadas, estamos en donde estamos porque lo hemos decidido así. Si bien es cierto que el trabajo sexual es el último recurso de muchas y que lo hacen solo por el beneficio económico, todas deberíamos estar en la capacidad de decidir si queremos seguir en el trabajo sexual o no, así de forma voluntaria, sin imposiciones.

Con rabia organizada, Yoko Ruiz. Directora ejecutiva Red Comunitaria Trans de Bogotá.

Bibliography

- Hablo por mi DIFERENCIA: el poema/MANIFIESTO de Pedro Lemebel. (n.d.). Retrieved January 24, 2020, from https://poetasdelfindelmundo.com/poesia/manifiesto-pedro-lemebel/#Manifiesto_hablo_por_mi_diferencia
- Cabral, M. (2013). Pensar la intersexualidad hoy. *Alternativas: Revista de Análisis y Reflexión Teológica*, No. 45, 2013, Págs. 169-176, (45), 169-176.
- Gustavo Turizo. Mis ojos han visto, lo que mis manos han hecho. by La Usurpadora - issuu. (2019, December 7). Retrieved from https://issuu.com/lausurpadora/docs/1._gustavo_turizo_digital-baja
- Manada de Lobxs. (2014). Foucault para encapuchadas.
- MANIFIESTO TRANS-ANIMAL - La sagrada. (2019, December 7). Retrieved from <https://lasagrada.co/manifiesto-animalidad/>
- Perlongher, N., Ferrer, C., & Baigorria, O. (1997). *Prosa plebeya : ensayos, 1980-1992*. Colihue.
- Ruiz, Y., 2020. Respuesta A Una Columna De Margarita Rosa De Francisco. [online] El Tiempo. Available at: <<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/otros-columnistas/respuesta-a-una-columna-de-margarita-rosa-de-francisco-columna-de-yoko-ruiz-503830>> [Accessed 22 July 2020].
- THE SPIT! MANIFESTO: El futuro es marica - Musa Paradiso. (n.d.). Retrieved January 24, 2020, from <https://musaparadiso.wordpress.com/2018/10/18/the-spit-manifesto-el-futuro-es-marica/>
- Tzoc, M., Dávila, N., Quemé, F., & Arenas, R. (2015). *Macha #3* (Enero-Marz). Ciudad de Guatemala.

Val Trujillo R., Analú
Laferal//Pedro Lemebel//
SPIT!//Jaime Caro (León
Zuleta)// Gustavo Turizio//
Néstor Perlongher//
Fabrizio Quemé//Mauro
Cabral//Manada de
Lobas// Yoko Ruiz